

МЧ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 18 октября 2017 года по делу N 33-42928

КОПИЯ
БЕРНА

Судья: Степанов Д.Г.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Чубаровой Н.В., судей Левшенковой В.А., Бузуновой Г.Н., при секретаре Поповой Я.С., заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Левшенковой В.А. дело по апелляционной жалобе представителя истцов по доверенностям Ким Анны Викторовны на решение Перовского районного суда города Москвы от 31 мая 2017 года,

которым постановлено:

Взыскать с ГБУ «Жилищник района Перово» в пользу [REDACTED] Ильи Юрьевича в счет возмещения вреда, причиненного заливом жилого помещения, - 124 500 рублей 00 копеек, компенсацию морального вреда - 5 000 рублей 00 копеек, судебные расходы по оплате оценки - 13 000 рублей 00 копеек, услуг представителя - 15 000 рублей 00 копеек, оформлению доверенности - 1 840 рублей 00 копеек.

Взыскать с ГБУ «Жилищник района Перово» в пользу [REDACTED] Антона Юрьевича в счет возмещения вреда, причиненного заливом жилого помещения, - 124 500 рублей 00 копеек, компенсацию морального вреда - 5 000 рублей 00 копеек, судебные расходы по оформлению доверенности - 1 600 рублей 00 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать в полном объеме,

УСТАНОВИЛА:

[REDACTED] И.Ю. и [REDACTED] А.Ю. обратились в суд с иском к ГБУ «Жилищник района Перово», в котором просят возместить вред, причиненный заливом жилого помещения, в размере 124 500 рублей каждому, компенсацию морального вреда - 50 000 рублей каждому, судебные расходы по оплате оценки - 13 000 рублей, услуги представителя - 20 000 рублей, оформлению доверенности - 1 840 рублей и 1 600 рублей соответственно, штраф.

В обоснование исковых требований указали, что являются сособственниками жилого помещения - квартиры [REDACTED] расположенной по адресу: город Москва, [REDACTED] 01.12.2016 года по вине ответчика произошел залив канализационными водами, повлекший причинение повреждений жилому помещению. Претензия оставлена ответчиком без удовлетворения.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого в части в своей апелляционной жалобе просит представитель истцов Ким А.В., ссылаясь на необоснованный отказ во взыскании штрафа за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя.

Представитель истцов Ким А.В. в заседании коллегии поддержала доводы жалобы.

Представитель ответчика Кочан В.И. в заседании коллегии полагал решение суда законным и обоснованным.

Истцы [REDACTED] И.Ю. и [REDACTED] А.Ю. в заседание судебной коллегии не явились, о слушании дела извещены судом первой инстанции, об уважительных причинах своей неявки судебной коллегии не сообщили, с заявлением об отложении разбирательства дела не обращались, в связи с чем, руководствуясь ст.167 ГПК РФ, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

10/11

Судебная коллегия, заслушав явившихся участников процесса, изучив материалы дела, приходит к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст.330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

- 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Согласно требованиям ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Решение является законным в том случае, если оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению (п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 г. "О судебном решении").

Обоснованным решение следует признавать тогда, когда в нем отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные проверенными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости или общеизвестным обстоятельствам, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 г. "О судебном решении").

Постановленное судом решение вышеуказанным требованиям в полной мере не отвечает.

В ходе судебного разбирательства установлено и материалами дела подтверждается, что жилое помещение, расположенное по адресу: город Москва, [REDACTED] принадлежит [REDACTED] И.Ю. и [REDACTED] А.Ю. на праве общей долевой собственности по 1/2 доли в праве каждому.

ГБУ «Жилищник района Перово» выбрано в качестве управляющей организации, осуществляющей содержание и ремонт общего имущества многоквартирного дома, расположенного по вышеуказанному адресу, а также выступающей в роли исполнителя коммунальных услуг.

Согласно акту обследования 01.12.2016 года по причине течи канализационных вод произошло заливание квартиры истцов, повлекшее причинение повреждений отделке жилого помещения и движимому имуществу.

Причиной заливания явился стоячковый засор.

Согласно отчету об оценке ООО «Независимая оценка и экспертиза» рыночная стоимость восстановительных работ по ликвидации ущерба, нанесенного помещению в результате залива, а также движимого имущества составила 249 000 рублей.

В соответствии со статьей 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу пункта 5 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ № 491 от 13.08.2006 года, в состав общего имущества включаются внутридомовые инженерные системы холодного и горячего водоснабжения, состоящие из стояков, ответвлений от стояков до первого отключающего устройства, расположенного на ответвлениях от стояков, указанных отключающих устройств, коллективных приборов учета холодной и

MS

горячей воды, первых запорно-регулирующих кранов на отводах внутриквартирной разводки от стояков, а также механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, расположенного на этих сетях.

На основании пункта 16 Правил надлежащее содержание общего имущества в зависимости от способа управления многоквартирным домом обеспечивается, в том числе, собственниками помещений путем заключения договора управления многоквартирным домом с управляющей организацией.

В соответствии с частью 2.3 статьи 161 ЖК РФ, при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством РФ правил содержания общего имущества в многоквартирном доме.

Удовлетворяя иски требования частично, оценив в совокупности представленные сторонами доказательства по правилам ст.ст.12, 56, 67 ГПК РФ, применяя приведенные нормы права, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что вред, причиненный имуществу [REDACTED] А.Ю. и [REDACTED] И.Ю., подлежит возмещению лицом, причинившим вред – ответчиком ГБУ «Жилищник района Перово».

Определяя размер возмещения, суд положил в основу отчет об оценке ООО «Независимая оценка и экспертиза» на сумму 249 000 рублей.

Учитывая, что в судебном заседании нашел подтверждение факт нарушения ответчиком ГБУ «Жилищник района Перово» прав потребителей [REDACTED] А.Ю. и [REDACTED] И.Ю., суд первой инстанции взыскал в пользу истцов сумму в размере 10 000 рублей в качестве компенсации морального вреда, по 5000 рублей каждому.

Судебные расходы распределены в соответствии со ст.98 ГПК РФ.

Судебная коллегия в полной мере соглашается с выводами суда первой инстанции. Данные выводы основаны судом на материалах дела, к ним он пришел в результате обоснованного анализа письменных доказательств, которым дал надлежащую оценку в соответствии с положениями ст. 67 ГПК РФ во взаимосвязи с нормами действующего законодательства.

В своей апелляционной жалобе сторона истца выражает несогласие с решением суда в части отказа во взыскании штрафа за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителей.

Данные доводы заслуживают внимания судебной коллегии.

Разрешая спор, суд не нашел оснований для взыскания штрафа, полагая, что возможность возмещения ущерба бюджетными учреждениями в порядке досудебного урегулирования спора действующим законодательством не предусмотрена.

Между тем законодательство о защите прав потребителей определяет исполнителя, выполняющего работу или оказывающего услуги потребителям по возмездному договору, как организацию независимо от ее организационно-правовой формы.

Кроме того, государственное бюджетное учреждение, к каковым относится ответчик, финансируется не только за счет средств бюджета, но и за счет осуществления сверх установленного государственного (муниципального) задания приносящей доходы деятельности в силу ст.92.2 ФЗ от 12.01.1996 N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях".

При таком положении оснований для освобождения управляющей компании ГБУ «Жилищник района Перово», выполняющей работы по содержанию общего имущества собственников в многоквартирном доме, от ответственности за отказ от

Handwritten initials

добровольного удовлетворения требований потребителей, у суда первой инстанции не имелось.

С учетом положений ч.6 ст.13 Закона «О защите прав потребителей» штраф равен 124 500 рублей (249 000*50%), который подлежит взысканию в пользу каждого истца в размере 64 750 рублей.

При таких обстоятельствах решение суда в части отказа во взыскании штрафа за неудовлетворение требований в добровольном порядке, нельзя признать законным и обоснованным, оно подлежит отмене с принятием по делу нового решения в данной части.

Судебная коллегия рассматривает дело в пределах доводов жалобы в силу ст.327.1 ГПК РФ, а иных доводов жалоба не содержит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.193-199, 327-330 ГПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Перовского районного суда города Москвы от 31 мая 2017 года отменить в части отказа во взыскании штрафа за неудовлетворение требований в добровольном порядке, принять новое решение в данной части.

Взыскать с ГБУ «Жилищник района Перово» в пользу [redacted] Ильи Юрьевича штраф в размере 64 750 рублей.

Взыскать с ГБУ «Жилищник района Перово» в пользу [redacted] Антона Юрьевича штраф в размере 64 750 рублей.

В остальной части решение Перовского районного суда города Москвы от 31 мая 2017 года оставить без изменения.

Председательствующий:

Судьи:

Large handwritten signature scribble covering the text of the court's decision.

