

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

04 ноября 2017 года

г. Москва

Нагатинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего федерального судьи Клинцовой И.В., при секретаре Ковалевой А.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4124/17 по иску [REDACTED] Александра Алексеевича к [REDACTED] Татьяне Викторовне, ООО СК «ВТБ Страхование» о взыскании страхового возмещения, штрафа,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец [REDACTED] А.А. обратился в суд с иском, с учетом уточнений, к [REDACTED] Т.В., ООО СК «ВТБ Страхование» о взыскании страхового возмещения, штрафа. Требования мотивированы тем, что [REDACTED] А.А. на основании свидетельства о праве собственности [REDACTED] является собственником квартиры, расположенной по адресу: г. Москва, [REDACTED] 17 марта 2017 года комиссией управляющей компанией ООО «УК Комфорт Сити» было установлено, что произошел залив квартиры истца в результате разрыва муфты полипропилена подводки к полотенцесушителю в квартире [REDACTED], расположенной по адресу: г. [REDACTED], принадлежащей [REDACTED] Татьяне Викторовне, которая присутствовала при проведении осмотра. В результате осмотра квартиры истца были обнаружены множественные повреждения отделки квартиры, пострадала мебель, был составлен акт осмотра. Для оценки рыночной стоимости восстановительного ремонта внутренней отделки квартиры истец обратился в ООО «Независимая оценка и экспертиза». Согласно отчету об оценке № 33-03/2017-20 от 17 апреля 2017 года по состоянию на 17 марта 2017 года рыночная стоимость восстановительного ремонта поврежденной результате залива внутренней отделки квартиры и имущества с учетом допустимого округления составляет 863 000 руб. 00 коп. Гражданская ответственность [REDACTED] Т.В. была застрахована в ООО СК «ВТБ Страхование» по полису добровольной страхования квартир, домашнего/другого имущества, гражданской ответственности № [REDACTED] лимит страхования составил 400 00 руб. 00 коп. Таким образом, не возмещенная сумма ущерба составила 463 000 руб. 00 коп. 27 марта 2017 года истец обратился к ООО СК «ВТБ Страхование» с заявлением о страховом случае, однако ответа не поступило. 19 апреля 2017 года истец направил в адрес ООО СК «ВТБ Страхование» претензионное письмо, к которому приложил отчет об оценке № 33-03/2017-20 от 17 апреля 2017 года. 28 апреля 2017 года истец направил претензионное письмо в адрес [REDACTED] Т.В., к которому также приложил отчет об оценке № 33-03/2017-20 от 17.04.2017 года. Ответов от ответчиков на претензионные письма не поступило. Просит взыскать с [REDACTED] Татьяны Викторовны в пользу [REDACTED] Александра Александровича материальный ущерб, причиненный в результате залива квартиры в размере 388 085 руб. 13 коп., расходы на проведение экспертизы в размере 14 000 руб. 00 коп., нотариальные расходы по оформлению доверенности в размере 1 600 руб. 00 коп., расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб. 00 коп., моральный вред в размере 100 000 руб. 00 коп, расходы по оплате государственной пошлины в размере 7 830 руб. 00 коп. Просит взыскать с ООО СК «ВТБ Страхование» неустойку в размере 16 200 руб. 00 коп., штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу истца.



Истец [REDACTED] А.А. в судебное заседание не явился, о дне, месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, по делу имеет представителя.

В судебное заседание представитель истца по доверенности Смиронова Е.В. явилась, уточненные исковые требования поддержала в полном объеме по основаниям, указанным в исковом заявлении и заявлении об уточнении требований, просила их удовлетворить, пояснила, что истцу страховая компания уже выплатила страховое возмещение в размере 400 00 руб. 00 коп., поскольку представитель ответчика пояснил, что у страховой компании лимит 800 000 руб. 00 коп., не возражала против взыскания страхового возмещения с ООО СК «ВТБ Страхование».

Представитель ответчика ООО СК «ВТБ Страхование» по доверенности Ковайкин А.Ю. исковые требования не признал, просил отказать истцу в удовлетворении требований, применить положения ст. 333ГК РФ к штрафным санкциям.

Ответчик Андреева Т.В. в судебное заседание не явилась, о дне, месте и времени судебного заседания извещена надлежащим образом, по делу имеет представителя.

Представитель ответчика [REDACTED] Т.В. по доверенности Шиманский А.Н. в судебное заседание явился, исковые требования не признал, просил отказать в удовлетворении требований к Андреевой Т.В., поскольку Андреева Т.В. имеет два договора страхования с ООО СК «ВТБ Страхование» с лимитом страхования 400 000 руб. 00 коп. каждый, срок действия договора – один год, активированы 08 декабря 2016 года.

Выслушав участвующих в деле лиц, исследовав представленные доказательства, суд приходит к следующему выводу.

Согласно ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательств.

Судом установлено, что истец [REDACTED] А.А. является собственником квартиры, расположенной по адресу: г. Москва, [REDACTED], что подтверждается свидетельством о праве собственности [REDACTED].

Согласно акту проверки ООО «УК Комфорт Сити» от 17 марта 2017 года в составе комиссии мастера АБ, инженера по ТВК и собственника квартиры [REDACTED] установлено, что в результате обследования 17 марта 2017 года квартиры [REDACTED] выявлено:

следы протечки в прихожей, повреждено отделочное покрытие стены, деформация напольного покрытия (ламинат), расслоение структуры обувного шкафа, натяжной потолок имеет прорези, сбой в электроснабжении,



следы протечки в ванной комнате, разрыв натяжного потолка, разбито зеркало, расслоение структуры тумбы умывальника, расслоение структуры дверного блока,

следы протечки на кухне, повреждено отделочное покрытие потолка, расслоение структуры кухонной мебели, расслоение структуры дверного блока, повреждено напольное покрытие,

следы протечки в зале, повреждено напольное покрытие, расслоение структуры шкафа, повреждение натяжного потолка, отслоение обоев, отслоение нижней части дивана, расслоение структуры дверного блока,

следы протечки в спальне, повреждено напольное покрытие, расслоение структуры бельевого шкафа, расслоение каркаса кровати, отслоение обоев, отслоение отделочного покрытия потолка, расслоение структуры дверного блока.

Причина протечки: в квартире № [REDACTED] произошел разрыв муфты полипропилена подводки к полотенцесушителю, монтаж подводки к полотенцесушителю выполнялся силами собственника.

Для оценки рыночной стоимости восстановительного ремонта внутренней отделки квартиры истец обратился в ООО «Независимая оценка и экспертиза». Согласно отчету об оценке № 33-03/2017-20 от 17 апреля 2017 года по состоянию на 17 марта 2017 года рыночная стоимость восстановительного ремонта поврежденной результате залива внутренней отделки квартиры и имущества с учетом допустимого округления составляет 863 000 руб. 00 коп.

Гражданская ответственность [REDACTED] Т.В. была застрахована в ООО СК «ВТБ Страхование» по полису добровольной страхования квартир, домашнего/другого имущества, гражданской ответственности № [REDACTED], лимит страхования составил 400 00 руб. 00 коп.

27 марта 2017 года истец обратился к ООО СК «ВТБ Страхование» с заявлением о страховом случае.

19 апреля 2017 года истец направил в адрес ООО СК «ВТБ Страхование» претензионное письмо, к которому приложил отчет об оценке № 33-03/2017-20 от 17 апреля 2017 года.

28 апреля 2017 года истец направил претензионное письмо в адрес [REDACTED] Т.В., к которому также приложил отчет об оценке № ЭЗ-03/2017-20 от 17.04.2017 года.

Согласно ч. 1 ст. 929 ГК РФ, по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии со ст. 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).



следы протечки в ванной комнате, разрыв натяжного потолка, разбито зеркало, расслоение структуры тумбы умывальника, расслоение структуры дверного блока,

следы протечки на кухне, повреждено отделочное покрытие потолка, расслоение структуры кухонной мебели, расслоение структуры дверного блока, повреждено напольное покрытие,

следы протечки в зале, повреждено напольное покрытие, расслоение структуры шкафа, повреждение натяжного потолка, отслоение обоев, отслоение нижней части дивана, расслоение структуры дверного блока,

следы протечки в спальне, повреждено напольное покрытие, расслоение структуры бельевого шкафа, расслоение каркаса кровати, отслоение обоев, отслоение отделочного покрытия потолка, расслоение структуры дверного блока.

Причина протечки: в квартире № 76 произошел разрыв муфты полипропилена подводки к полотенцесушителю, монтаж подводки к полотенцесушителю выполнялся силами собственника.

Для оценки рыночной стоимости восстановительного ремонта внутренней отделки квартиры истец обратился в ООО «Независимая оценка и экспертиза». Согласно отчету об оценке № 33-03/2017-20 от 17 апреля 2017 года по состоянию на 17 марта 2017 года рыночная стоимость восстановительного ремонта поврежденной результате залива внутренней отделки квартиры и имущества с учетом допустимого округления составляет 863 000 руб. 00 коп.

Гражданская ответственность [REDACTED] Т.В. была застрахована в ООО СК «ВТБ Страхование» по полису добровольной страхования квартир, домашнего/другого имущества, гражданской ответственности № [REDACTED], лимит страхования составил 400 00 руб. 00 коп.

27 марта 2017 года истец обратился к ООО СК «ВТБ Страхование» с заявлением о страховом случае.

19 апреля 2017 года истец направил в адрес ООО СК «ВТБ Страхование» претензионное письмо, к которому приложил отчет об оценке № 33-03/2017-20 от 17 апреля 2017 года.

28 апреля 2017 года истец направил претензионное письмо в адрес [REDACTED] Т.В., к которому также приложил отчет об оценке № ЭЗ-03/2017-20 от 17.04.2017 года.

Согласно ч. 1 ст. 929 ГК РФ, по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии со ст. 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).



Факт залива ответчиками не оспаривался.

В целях определения размера ущерба, подлежащего возмещению истцу, и по ходатайству представителя ответчика ООО СК «ВТБ Страхование», оспаривающего представленное истцом экспертное заключение о стоимости восстановительного ремонта, судом по делу была назначена судебная оценочная экспертиза, порученная для проведения ООО Компания «Софт-АВ», и перед экспертом поставлены следующие вопросы:

Установить дату квартиры расположенной по адресу: г. Москва, ул. [REDACTED]

Каковы причины прорыва муфты подводки к полотенцесушителю в квартире расположенной по адресу: г. Москва, [REDACTED] ?

Какова стоимость восстановительного ремонта внутренней отделки и имущества квартиры расположенной по адресу: г. Москва, [REDACTED], после залива имевшего место 17 марта 2017 года?

Согласно заключению судебной экспертизы ООО Компания «Софт-АВ» № 170809-1 от 09 августа 2017 года:

Дата залива квартиры [REDACTED], расположенной по адресу: г. Москва, г. [REDACTED], подтверждена, - 17 марта 2017 года.

Прорыв комбинированной муфты из полипропилена произошло в процессе эксплуатации транспортируемого теплоносителя/воды в трубопроводной арматуре под давлением и температурой, - и следствии разрушения резьбового соединения полипропиленовой муфты ввода в полотенцесушитель, из-за причины механического воздействия металла корпуса полотенцесушителя более высокой твердости к меньшей твердости ввода детали муфты из полипропилена.

Стоимость восстановительного ремонта квартиры в результате залива 17 марта 2017 года по адресу: г. Москва, [REDACTED] с учетом износа строительных материалов – 407 224 руб. 13 коп., рыночная стоимость ущерба, причиненного имуществу с учетом износа – 380 861 руб. 00 коп., итого: 788 085 руб. 13 коп.

У суда нет оснований сомневаться в выводах экспертного заключения ООО Компания «Софт-АВ», поскольку экспертиза проведена на основании определения суда, проведенное по делу экспертное исследование, по мнению суда, полностью соответствует требованиям гражданско-процессуального закона, выполнено специалистами, квалификация которых сомнений не вызывает. Заключение экспертов основано на основе анализа материалов гражданского дела, выводы заключения экспертов оформлены надлежащим образом, научно обоснованы, в связи с чем, представляются суду ясными, понятными и достоверными, эксперты перед проведением экспертизы предупреждены об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, о чем имеется соответствующая запись в экспертном заключении.

Ответчик [REDACTED] Т.В. является собственником в квартиры, расположенной по адресу: г. Москва, [REDACTED], [REDACTED].

Гражданская ответственность [REDACTED] Т.В. была застрахована в ООО СК «ВТБ Страхование» по полису добровольной страхования квартир, домашнего/другого имущества, гражданской ответственности № [REDACTED], лимит страхования составил 400 00 руб. 00 коп., страховая премия 5000 руб. 00 коп., срок действия договора один год с даты вступления договора в силу.



Так же гражданская ответственность [REDACTED] Т.В. была застрахована в ООО СК «ВТБ Страхование» по полису добровольной страхования квартир, домашнего/другого имущества, гражданской ответственности № [REDACTED], лимит страхования составил 400 00 руб. 00 коп., страховая премия 5000 руб. 00 коп., срок действия договора один год с даты вступления договора в силу.

Согласно п. 1.1 договоров активация договора происходит не позднее 30 дня (включительно) с даты уплаты страховой премии.

Согласно отметки банка платеж страховой премии в размере 500 руб. 00 коп по договору № [REDACTED] проведен 07 ноября 2016 года.

Таким образом, договор страхования № [REDACTED] и договор страхования № [REDACTED] были активированы 08 декабря 2016 года и по состоянию на дату страхового случая 17 марта 2017 года были действительны.

Согласно представленных суду договоров страхования (страховой полис) квартиры, расположенной по адресу: г. Москва, [REDACTED], общая сумма страхования составила 800 000 руб. 00 коп.

На основании изложенного требования истца к [REDACTED] Т.В. не подлежат удовлетворению.

При изложенных обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что с ответчика ООО СК «ВТБ Страхование» в пользу истца [REDACTED] А.А. подлежит взысканию недоплаченное страховое возмещение в размере 388 085 руб. 13 коп. (788 085 руб. 13 коп. (сумма восстановительного ремонта) – 400 000 руб. 00 коп. (сумма страхового возмещения, выплаченная ответчиком)).

Согласно п. 5 ст. 28 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени). Неустойка (пеня) за нарушение сроков начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Согласно расчета истца неустойка за период с 18 апреля 2017 года по 04 августа 2017 года составила 16 200 руб. 00 коп.

Расчет неустойки суд признает обоснованным.

Учитывая положения заявления ответчика о снижении неустойки в соответствии со ст. 333 ГК РФ, суд полагает к взысканию ООО СК «ВТБ Страхование» в пользу [REDACTED] Александра Алексеевича неустойку в размере 10 000 руб. 00 коп.

Согласно ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В силу ст. 15 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителя», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем,



импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежи компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. С учетом степени физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред, считает возможным взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в пользу истца 10 000 руб. 00 коп.

В соответствии с п.6 ст.13 ФЗ №2300-1 от 07.02.201992 года (в ред. От 28.12.2012 г.) «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присуждаемой судом в пользу потребителя.

Поскольку ответчиком добровольный порядок удовлетворения требований потребителя не был соблюден, суд, руководствуясь ст. 333 ГК РФ, находит возможным взыскать с ответчика, нарушившего права потребителя, в пользу истца штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований о выплате законной неустойки в размере 50 000 руб. 00 коп.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В силу п. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Поскольку истцом понесены документально подтвержденные расходы проведению оценки в размере 14 000 руб. 00 коп. и расходы по оплате государственной пошлины в размере 7 830 руб. 00 коп., они подлежат взысканию с ответчика ООО СК «ВТБ Страхование» в пользу Гридина Александра Алексеевича.

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся также и расходы на оплату услуг представителя.

В силу статьи 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны расходы по оплате услуг представителя в разумных пределах.

В пользу истца суд взыскивает также расходы по оплате услуг представителя за участие в суде в разумных пределах - в размере 25 000 руб. 00 коп. - исходя из характера и объема оказанных истцу его представителем услуг, характера спора, продолжительности его рассмотрения и сложности дела. В удовлетворении остальной части суд отказывает.

Расходы истца по оплате услуг нотариуса в размере 1 600 руб. 00 коп. возмещению не подлежат, поскольку расходы на оформление доверенности представителя могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Такого документа истцом не представлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,



РЕШИЛ:

Исковые [REDACTED] Александра Алексеевича к [REDACTED] Татьяне Викторовне, ООО СК «ВТБ Страхование» о взыскании страхового возмещения, штрафа, - удовлетворить частично.

Взыскать с ООО СК «ВТБ Страхование» в пользу [REDACTED] Александра Алексеевича в счет возмещения ущерба, причиненного заливом квартиры, 388 085 руб. 13 коп., неустойку в размере 10 000 руб. 00 коп., расходы по проведению оценки в размере 14 000 руб. 00 коп., расходы по оплате услуг представителя в размере 25 000 руб. 00 коп., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб. 00 коп., штраф в размере 50 000 руб. 00 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 7 830 руб. 00 коп.

В остальной части иска – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца.

Федеральный судья:

И.В. Клинцева



**КОПИЯ ВЕРНА**

Судья

Секретарь

Решение, определение,  
вступило в законную силу

15.12.2017

Судья

Секретарь

