

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

16 октября 2017 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе: председательствующего Грицких Е.А., судей Анашкина А.А., Олюниной М.В. при секретаре Михайловой С.О.,

заслушав в открытом судебном заседании гражданское дело по докладу судьи Грицких Е.А. по апелляционной жалобе представителя ответчика ГУП города Москвы «Мосремонт» по доверенности Родина А.А. на решение Перовского районного суда города Москвы от 17 мая 2017 года, которым постановлено:

«Взыскать с ГУП г.Москвы «Мосремонт» в пользу [REDACTED] Альберта Аимровича сумму ущерба в размере 204 000 руб., расходы по оценке ущерба в размере 14 000 руб., убытки, связанные со сливом воды с потолка, в размере 3500 руб., убытки по найму жилья в размере 214 426 руб.

Взыскать с ГУП г.Москвы «Мосремонт» в пользу [REDACTED] Марии Викторовны сумму ущерба в размере 204 000 руб.

В удовлетворении требований о взыскании компенсации морального вреда и штрафа - отказать.

В удовлетворении требования к ООО УК «Юни-Дом» - отказать»,

УСТАНОВИЛА:

Истцы обратились в суд с иском к ответчикам о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры. В обоснование иска [REDACTED] А.А., [REDACTED] М.В. указали, что они являются собственниками квартиры по адресу: г.Москва, [REDACTED] на праве общей совместной собственности. Ответчик ООО «УК Юни-Дом» является управляющей компанией, которая обслуживает указанный многоквартирный дом. 14.08.2016 г. произошел залив вышеуказанной квартиры. Согласно актам ООО «УК Юни-Дом» от 15.08.2016 г., от 23.09.2016 г. залив с кровли произошел по вине подрядной организации ГУП «Мосремонт», выполняющей капитальный ремонт кровли. Согласно отчету оценщика рыночная стоимость восстановительного ремонта квартиры составила 408 000 руб. Истцы просили взыскать с ответчиков в пользу [REDACTED] А.А. сумму ущерба в размере 204 000 руб., в пользу [REDACTED] М.В. сумму ущерба в размере 204 000 руб., в пользу [REDACTED] А.А. расходы по оценке ущерба в размере 14 000 руб., убытки, связанные со сливом воды с потолка в размере 3500 руб., убытки по найму жилья в размере 214 426 руб., в пользу каждого из истцов компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., штраф в размере 50 % от присужденной судом суммы.

Истцы в судебное заседание суда первой инстанции не явились, обеспечили явку представителя по доверенности Ким Е.И., который иск поддержал.

Представитель ответчика ГУП г.Москвы «Мосремонт» Сорокина Е.В. в суд первой инстанции являлась, просила в иске к ГУП г.Москвы «Мосремонт» отказать, поскольку ремонт осуществлялся непосредственно субподрядчиком ООО «Кворум +», который должен нести ответственность по договору подряда за ненадлежащее качество ремонта.

Представитель ответчика ООО «УК Юни-Дом» Бродникова Е.С. в суд первой инстанции являлась, просила в иске к ООО «УК Юни-Дом» отказать, поскольку залив произошел по вине ГУП г.Москвы «Мосремонт».

Представитель 3-го лица ООО «Кворум +» в суд первой инстанции не явился, извещался надлежащим образом, отзыва не представил, об отложении разбирательства не просил.



Суд постановил вышеуказанное решение, об отмене которого просит представитель ответчика ГУП города Москвы «Мосремонт» по доводам апелляционной жалобы.

При вынесении решения суд первой инстанции руководствовался положениями ст. 15, 1064 Гражданского кодекса РФ, ст. 13, 15 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Как установлено в судебном заседании суда первой инстанции и подтверждается материалами дела, истцы являются собственниками квартиры по адресу: г.Москва, [REDACTED] на праве общей совместной собственности. Квартира расположена на последнем этаже пятиэтажного многоквартирного дома. Ответчик ООО «УК Юни-Дом» является управляющей компанией, которая обслуживает указанный многоквартирный дом. 14.08.2016 г. произошел залив вышеуказанной квартиры. Согласно актам ООО «УК Юни-Дом» от 15.08.2016 г., от 23.09.2016 г. залив с кровли произошел по вине подрядной организации ГУП «Мосремонт», выполняющей капитальный ремонт кровли.

Согласно представленному истцом отчету ООО «Независимая оценки и экспертиза» рыночная стоимость восстановительного ремонта квартиры составила 408000 руб.

Согласно договору № [REDACTED] от 06.05.2016 г., заключенному между Фондом капитального ремонта многоквартирных домов г. Москвы и ГУП г. Москвы «Мосремонт», ремонт указанного дома был обязан осуществлять генподрядчик ГУП г.Москвы «Мосремонт». Согласно договору № [REDACTED] от 27.06.2016 г., заключенному между ГУП г.Москвы «Мосремонт» и ООО «Кворум+», ремонт дома осуществляло ООО «Кворум+».

Установив указанные обстоятельства, дав им надлежащую правовую оценку, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об удовлетворении исковых требований и взыскании ущерба именно с ГУП г. Москвы «Мосремонт», исходя из того, что за надлежащую работу по договору № [REDACTED] и причинение ущерба ответственность должен нести генподрядчик. При этом суд указал, что генподрядчик не лишен права возмещения ущерба с ООО «Кворум+».

Определяя размер причиненного ущерба и взыскивая его с ответчика ГУП г.Москвы «Мосремонт», суд руководствовался отчетом оценщика ООО «Независимая оценка и экспертиза», согласно которому рыночная стоимость восстановительного ремонта квартиры составила 408 000, 00 руб., поскольку он выполнен на основании специальной методики с изучением специалистом акта обследования и осмотра поврежденной квартиры. Ответчики сумму ущерба не оспаривали, о назначении судебной оценочной экспертизы для определения стоимости восстановительного ремонта не ходатайствовали.

В отношении ответчика ООО «УК Юни-Дом» суд указал, что оно не должно нести ответственности за причинение ущерба истцам, поскольку залив жилого помещения произошел вследствие ненадлежащего осуществления капитального ремонта дома.

Судом первой инстанции также были сделаны верные выводы о взыскании с ГУП г. Москвы «Мосремонт» в пользу [REDACTED] А.А. убытков, связанных со сливом воды с потолка в размере 3 500 рублей, а также убытков по найму жилого помещения в размере 214 426 рублей.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ суд взыскал с ответчика ГУП г. Москвы «Мосремонт» в пользу истца [REDACTED] А.А. расходы по оценке ущерба в размере 14 000 рублей.

Вместе с тем судом первой инстанции были сделаны правильные выводы об отсутствии оснований для взыскания в пользу истцов штрафа и компенсации морального вреда, поскольку ущерб был причинен в рамках проведения работ по капитальному ремонту дома, а не в процессе обслуживания дома управляющей организацией. Таким образом, к отношениям возникшим между истцами и ответчиком положения закона «О защите прав потребителей» не применимы.



Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, поскольку они основаны на правильно установленных судом фактических обстоятельствах дела, представленных суду доказательствах, оцененных судом по правилам ст. 67 ГПК РФ, основаны на законе и соответствуют действующей правоприменительной судебной практике.

В апелляционной жалобе представитель ответчика ГУП г.Москвы «Мосремонт» по доверенности Родин А.А. указывает, что как следует из оспариваемого решения суда основанием для возложения ответственности за причиненный ущерб на ГУП г. Москвы «Мосремонт» послужили только акты обследования квартиры истцов от 15 августа 2016 года и от 23 сентября 2016 года, для составления которых представители ГУП г. Москвы «Мосремонт» не приглашались, отчет оценщика ООО «Независимая оценка и экспертиза» об оценке рыночной стоимости восстановительного ремонта, а также договор на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, заключенный между ГУП г. Москвы «Мосремонт» и Фондом капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы. Ни один из перечисленных документов никаких сведений о том, в результате чего произошло заливание квартиры истцов, есть ли причинно-следственная связь между производимыми ГУП г. Москвы «Мосремонт» работами и причинением вреда, кто является виновным в причинении вреда истцам, не содержит. Указанные доводы отмену решения не влекут, поскольку опровергаются актом о заливе, утвержденном ЗАО «Юни» от 15.08.2016 года и актом от 23.09.2016 года, в которых указано, что заливание произошло с кровли, а также указан вывод комиссии о необходимости устранения следов протечки за счет средств подрядной организации, выполняющей капитальный ремонт кровли (л.д.7, 8).

Доводы апелляционной жалобы о том, что управление многоквартирным домом осуществляется силами ООО «УК Юни-Дом», однако, будучи привлеченным к участию в деле, суд первой инстанции не нашел оснований для возложения на него ответственности за причиненный истцам вред, также как и на субподрядчика ООО «Кворум+», а возложил всю ответственность на ГУП г.Москвы «Мосремонт», которое никаких работ своими силами не выполняло, судебная коллегия находит необоснованными по следующим основаниям.

В соответствии с п. 42 постановления Правительства РФ от 13.08.2006 N 491 (ред. от 27.02.2017) "Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность" управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором, в связи с чем у суда отсутствовали основания для привлечения к ответственности ООО «УК Юни-Дом».

Из Договора № 21-000143-16 на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, расположенных по адресам: г. Москва, ВАО, Новогиреевская ул., 16, к.1, Новогиреевская ул., 16, к.3, Новогиреевская ул. 19/2 следует, что он заключен между Фондом капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы и Государственным унитарным предприятием города Москвы «Мосремонт», именуемым в дальнейшем «Генподрядчик».

Согласно п. 2.2.1. вышеуказанного Договора, генподрядчик несет полную ответственность за выполнение работ по Договору, в соответствии с действующими в РФ нормативно-правовыми и нормативно-техническими актами.

Согласно п. 6.1.13 Договора, генподрядчик обязан нести ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств Субподрядными организациями, за отсутствие у привлеченных субподрядных организаций допусков к



судья  
секретарь

работе согласно Приложению № 3 к настоящему Договору.

Из п. 6.1.14. Договора следует, что генподрядчик обязан вести прием населения (не реже трех рабочих дней в неделю) с обязательным занесением информации в журнал приема населения.

Пунктом 6.1.15. Договора установлено, что генподрядчик несет ответственность, аналогичную ответственности за неисполнение и/или ненадлежащее исполнение всех обязательств по качеству выполнения Работ по настоящему Договору.

Пунктом 6.1.18. Договора установлено, что генподрядчик обязан гарантировать в течение гарантийного срока, установленного производителем, что качество материалов, изделий, конструкций, систем, оборудования применяемых генподрядчиком для выполнения работ, будет соответствовать требованиям настоящего Договора, проектной документации, ГОСТам, СНИП.

Генподрядчик обязан обеспечить своевременное устранение недостатков и дефектов, выявленных при приемке работ и в течение гарантийного срока (п. 6.1.23 Договора), самостоятельно нести ответственность в случае предъявления заказчиком, либо непосредственным лицом, которому причинен ущерб, каких-либо требований или претензий вследствие выполнения генподрядчиком на объекте (-ах) работ, включая случаи травм или иные несчастные случаи. Возместить в полном объеме заказчику суммы штрафа в случае их наложения на последнего административными органами за нарушения, допущенные при производстве работ генподрядчиком (субподрядчиками) (п. 6.1.28 Договора).

При таких обстоятельствах, доводы апелляционной жалобы подлежат отклонению судебной коллегией, поскольку ответственность полностью лежит на генподрядчике – ответчике ГУП г.Москвы «Мосремонт», а, следовательно, обязанности по возмещению ущерба и иных связанных с ним требований должны быть исполнены ответчиком ГУП города Москвы «Мосремонт».

В целом доводы апелляционной жалобы не содержат обстоятельств, которые не были бы учтены судом первой инстанции при вынесении судебного решения и имели бы правовое значение для разрешения спора, не содержат каких-либо подтверждений, которые могли бы послужить основаниями принятия судом иного решения, а потому не могут быть положены в основу отмены решения суда.

Суд первой инстанции в своем решении оценил достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Оснований для иной оценки доказательств, представленных при разрешении спора, судебная коллегия не усматривает.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, а поэтому оснований к отмене решения суда по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Перовского районного суда города Москвы от 17 мая 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя ответчика ГУП города Москвы «Мосремонт» - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

